



Roj: **STSJ CAT 2373/2026 - ECLI:ES:TSJCAT:2026:2373**

Id Cendoj: **08019330022026100163**

Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso**

Sede: **Barcelona**

Sección: **2**

Fecha: **25/03/2026**

Nº de Recurso: **65/2024**

Nº de Resolución: **458/2026**

Procedimiento: **Procedimiento ordinario**

Ponente: **JORDI PALOMER BOU**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

-

Sala Contenciosa Administrativa Sección Segunda de Cataluña

Vía Laietana, 56, 2a planta - Barcelona - C.P.: 08003

TEL.: 933440020

FAX: 933440021

EMAIL:salacontenciosa2.tsj.barcelona@xij.gencat.cat

Entidad bancaria BANCO SANTANDER:

Para ingresos en caja. Concepto: 0663000085000624

Pagos por transferencia bancaria: IBAN ES55 0049 3569 9200 0500 1274.

Beneficiario: Sala Contenciosa Administrativa Sección Segunda de Cataluña

Concepto: 0663000085000624

N.I.G.: 0801933320240000046

Procedimiento ordinario 6/2024-D1

N.º Sala TSJ:DEMAN - 65/2024 - Procedimiento ordinario - 6/2024

Materia: Urbanismo/Planeamiento

Parte recurrente/Solicitante/Ejecutante: Ángel Jesús

Procurador/a: Fco. Javier Manjarin Albert

Abogado/a:

Parte demandada/Ejecutado: AJUNTAMENT DE VALL-LLOBREGA, DEPARTAMENT DE TERRITORI I SOSTENIBILITAT

Procurador/a: Gloria Maymó Edo

Abogado/a:

Abogado/a de la Generalitat

SENTENCIA N° 458/2026

Magistrados/Magistradas:

Jordi Palomer Bou Montserrat Figuera Lluch Helena Castells Ingla

Barcelona, a fecha de la última firma electrónica.



Ponente:Magistrado Jordi Palomer Bou

ANTECEDENTES DE HECHO

ÚNICO.-El Procurador Fco. Javier Manjarin Albert, en nombre y representación de Ángel Jesús , ha interpuesto un recurso contencioso administrativo contra el acuerdo de la Comisión Territorial de Urbanismo de Girona de fecha 19 de julio de 2023 (DOGC nº 9039 de 13.11.2023) que aprobó definitivamente la Modificación puntual 2 del POUM , ámbito PPU-3 Costa Brava Centre de Vall-llobrega (Expdte. NUM000).

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.-Por la representación y defensa de D. Ángel Jesús se interpone recurso contencioso administrativo contra el acuerdo de la Comisión Territorial de Urbanismo de Girona de fecha 19 de julio de 2023 (DOGC nº 9039 de 13.11.2023) que aprobó definitivamente la Modificación puntual 2 del POUM , ámbito PPU-3 Costa Brava Centre de Vall-llobrega (Expdte. NUM000).

SEGUNDO.-La demanda formulada por D. Ángel Jesús , considera que se vulneran los objetivos de continuidad i ampliación de la actividad económica de Xidors, al reducirse la superficie del mismo, que se ha vulnerado el artículo 69.5 del Decreto 305/2006, y el artículo 121 del TRLUC, por lo que solicita la estimación del recurso y la nulidad del acuerdo recurrido.

La Abogada de la GENERALITAT DE CATALUNYA en su contestación a la demanda sostiene la inexistencia de ninguno de los motivos de impugnación aducidos por los recurrentes, por lo que solicita la desestimación del recurso interpuesto.

La representación y defensa del AJUNTAMENT DE VALL-LLOBREGA en su contestación a la demanda sostiene la inexistencia de ninguno de los motivos de impugnación aducidos por los recurrentes, por lo que solicita la desestimación del recurso interpuesto.

TERCERO.-Conviene empezar por recordar que en materia de ordenación del suelo la administración está investida de la potestad de modificar o revisar un plan urbanístico y que el único límite al "ius variandi" viene determinado por la congruencia de las soluciones concretas elegidas con las líneas directrices que diseña el planeamiento, su respeto a los estándares legales acogidos en el mismo y su adecuación.

La potestad administrativa de planeamiento se extiende a su reforma, dado que la naturaleza reglamentaria de los planes y la necesidad de adaptarlos a las exigencias cambiantes de la realidad, justifican plenamente el ius variandi que en este ámbito se reconoce en la administración.

También, en cuanto a la verdadera naturaleza y significado del ius variandi, que en la materia de ordenación del suelo la Administración actúa discrecionalmente, -no arbitrariamente-, y con observancia de los principios contenidos en el artículo 103 de la Constitución, de modo que el éxito argumental frente al ejercicio de esta potestad debe apoyarse en una clara actividad, en error, o haber actuado al margen de la discrecionalidad, o de los intereses generales a los que debe servir, o sin tener en cuenta la función social de la propiedad o la estabilidad o seguridad jurídica, o bien con desviación de poder, o con falta de motivación. En este sentido se ha manifestado de forma reiterada la jurisprudencia.

De acuerdo con lo anterior, la interdicción de la arbitrariedad, como límite de la potestad de planeamiento tiene como finalidad asegurar la coherencia y racionalidad del planeamiento, eliminando las decisiones que carezcan de justificación objetiva. Por ello, la jurisprudencia ha puesto en valor la memoria del plan como elemento fundamental para evitar la arbitrariedad, en tanto que ésta debe contener la motivación de las determinaciones del planeamiento, en sentido de dar a conocer y justificar los objetivos y criterios de la ordenación del territorio, la justificación del modelo de desarrollo elegido y la descripción de la ordenación propuesta.

En cuanto a la perspectiva de género, el artículo 69 del Decreto 305/2006 establece:

5. También debe formar parte de la memoria social una evaluación del impacto de la ordenación urbanística propuesta en función del género, así como respecto a los colectivos sociales que requieren atención específica, tales como los inmigrantes y la gente de la tercera edad, al objeto que las decisiones del planeamiento, a partir de la información sobre la realidad social contribuyan al desarrollo de la igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres, así como favorecer a los otros colectivos merecedores de protección. Esta evaluación del impacto de la ordenación urbanística propuesta en función del género y respecto a determinados colectivos sociales tiene que contener:

a) Una diagnosis de la situación a partir del análisis de la información sobre la población a la que afecta el plan, la identificación de los roles de género de los diferentes colectivos afectados, las necesidades de bienestar y estrategias de mujeres y hombres y los otros colectivos en el ámbito.

b) La valoración del impacto social y de género del plan, la cual comprende:

1.º La justificación de la coherencia de la ordenación propuesta con las necesidades detectadas de las mujeres y los hombres y de los otros colectivos en lo que concierne en especial a los parámetros de accesibilidad, movilidad, seguridad y uso del tejido urbano, teniendo en cuenta particularmente las necesidades de las personas que realizan las tareas de cuidado y gestión doméstica, así como de las que reciben esta atención.

2.º Medidas o determinaciones previstas en el plan que contribuyen al desarrollo de los objetivos de igualdad de oportunidades entre las mujeres y los hombres, así como entre los diversos grupos sociales.

3.º Previsión de como incidirá la ordenación propuesta sobre la situación originaria de mujeres y hombres y de los otros colectivos.

Y el artículo 53 de la Ley 17/2015 establece:

1. Para hacer efectivos los principios a que se refiere el artículo 3, las políticas de medio ambiente, urbanismo, vivienda y movilidad deben:

a) Incorporar la perspectiva de género en todas las fases del diseño, planificación, ejecución y evaluación urbanísticos, para situar en igualdad de condiciones, en el diseño y configuración de los espacios urbanos, las necesidades y prioridades derivadas del trabajo de mercado y del doméstico y de cuidado de personas, así como para colaborar a eliminar las desigualdades existentes.

Y asimismo, el artículo 118 del Decreto 305/2006 señala:

Artículo 118. Determinaciones y documentación de las modificaciones de los instrumentos de planeamiento urbanístico.

1. Las modificaciones de los planes urbanísticos tienen que contener las determinaciones adecuadas a su finalidad específica, entre las propias de la figura de planeamiento modificada y, en cualquier caso, tienen que:

a) Justificar la conveniencia de la modificación y de las nuevas determinaciones que se introducen.

b) Identificar y describir, en la documentación escrita y gráfica, las determinaciones y las normas urbanísticas objeto de modificación.

c) Establecer, mediante las normas urbanísticas y los planos de ordenación correspondientes, las determinaciones que se introducen con la modificación y que sustituyen las precedentes.

d) Justificar el cumplimiento, en su caso, del incremento de las reservas de suelo para espacios libres públicos y equipamientos públicos que exigen los apartados 2, 3 y 4 del artículo 94 de la Ley de urbanismo. A tales efectos, en caso de concurrencia de diversos usos, es de aplicación lo que establece el artículo 81.4 de este Reglamento y, en los casos de reordenación general de un ámbito de suelo urbano previstos en el artículo 94.4 de la Ley de urbanismo, tanto si comportan como si no incremento de edificabilidad, son de aplicación las reservas que establece el mencionado artículo 94.4.

4. Las modificaciones de los planes urbanísticos tienen que estar integradas por la documentación adecuada a la finalidad, contenido y alcance de la modificación. En todo caso, tienen que incorporar el informe ambiental correspondiente las modificaciones de planes urbanísticos que se sometan a evaluación ambiental o aquellas otras que tengan alguna repercusión ambiental. También se tiene que incorporar un estudio de evaluación de la movilidad generada, en los casos que así lo establezca la legislación vigente.

Pese a que ciertamente no consta en la memoria Social, el análisis de perspectiva de género, tampoco se razona en la demanda, ni se ha acreditado, que la modificación propuesta incida en tal cuestión, por lo que el motivo no puede prosperar.

Se alega asimismo, la infracción de lo establecido en el artículo 121 del TRLUC.

El referido precepto establece:

Artículo 121. Sistemas de actuación urbanística.

1. La ejecución o la gestión del planeamiento urbanístico se efectúa mediante cualquiera de los sistemas de actuación urbanística siguientes:

a) De reparcelación.



b) De expropiación.

2. El sistema de reparcelación a que se refiere el apartado 1.a incluye las modalidades siguientes:

a) De compensación básica.

b) De compensación por concertación.

c) De cooperación.

d) Por sectores de urbanización prioritaria.

3. La administración competente, con ocasión de la aprobación del planeamiento urbanístico o, si procede, de la delimitación del polígono de actuación urbanística, y también en el supuesto regulado por el artículo 119.1.d, tiene que decidir el sistema de actuación urbanística y la modalidad que es preciso aplicar, en función de las necesidades, los medios económico-financieros con los que cuente, la colaboración de la iniciativa privada y las otras circunstancias que concurran.

4. Para los polígonos de actuación urbanística de iniciativa particular debe determinarse el sistema de reparcelación, en las modalidades de compensación básica o de compensación por concertación.

Sin embargo, la argumentación de la recurrente no puede ser aceptada. En primer lugar, porque el Texto Refundido de la Ley de urbanismo no establece ninguna preferencia entre las diferentes modalidades del sistema de actuación de compensación por la compensación o la modalidad de cooperación concertación, de modo que sólo proceda en los supuestos de insuficiencia o incumplimiento de la iniciativa privada. El artículo 8.7 del TRLU no establece tal pretendida subsidiariedad, puesto que no regula los sistemas de actuación ni sus modalidades, sino que se limita a establecer un principio general en materia de planeamiento y de gestión urbanísticos que insta a respetar y promover la iniciativa privada ya sustituirla cuando sea necesario, pero que no excluye los supuestos de actuación pública directa.

Por el contrario, el artículo 121.3 del DL 1/2010) atribuye a la Administración urbanística competente la decisión del sistema de actuación y de la modalidad aplicable en cada caso en función de determinados criterios, como son las necesidades, los medios económico-financieros de que disponga, la colaboración.

Se trata, por tanto, de una decisión discrecional de la Administración urbanística, sin perjuicio de que deba atender a los criterios previstos legalmente, pero no se encuentra condicionada por la preferencia de un sistema o modalidad sobre los demás, con la sola excepción del supuesto contemplado en el artículo 115.4, de los polígonos de actuación urbanística de iniciativa particular, que no corresponde.

Así pues, no existe ninguna norma que establezca una preferencia general de la modalidad de compensación básica o por concertación sobre la modalidad de cooperación en el sistema de actuación urbanística de reparcelación, por lo que el motivo no puede prosperar.

Finalmente, debemos tener en cuenta que la Memoria justifica la reforma producida:

2.1 Justificació dels motius i de l'objecte de la proposta de modificació puntual

La principal motivació per la redacció de la present modificació és el de donar compliment a la sentència de la sala Tercera de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya número 0365/6621/2020, de data 14 de juliol de 2020, en el sentit d'ajustar la delimitació del sòl urbanitzable delimitat del sector PPU 3 Costa Brava Centre del POUM de Vall-Llobrega amb les determinacions del sòl de protecció preventiva i protecció especial que s'estableix gràficament al plànol 07-Baix Empordà del PTPCG.

En sessió de data 26 d'abril de 2021, la CTUG va acordar donar-se per assabentada per l'esmentada sentència de la nul·litat de la classificació i delimitació del sòl del sector PPU-3 Costa Brava Centre del POUM de Vall-Llobrega, i, donar trasllat a l'Ajuntament de Vall-Llobrega, a la Secció Tercera de la Sala contenciosa-administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya i al Servei de recursos i reclamacions de la Secretaria d'Habitat Urbà i Territori del Departament de TES. Així mateix es va inserir una diligència sobre dit acord en els plànols d'ordenació del POUM penjats al RPUC.

La primera conseqüència de dita sentència en els terrenys de l'àmbit del PPU 3 es que la seva regulació deixava de tenir vigència en el marc de la normativa del POUM, i per tant calia seguir aplicant la normativa de les anteriors Normes Subsidiàries, amb la inseguretats jurídica que això pot comportar per a les activitats en funcionament sobre tot quan requereixen actuacions per adequar les seves instal·lacions els processos de producció.

Per altre banda, per a l'ajuntament de Vall-Llobrega resulta preocupant tant l'anul·lació de la possibilitat de desenvolupar el sòl d'activitat econòmica existent i previst al POUM, com que una part del territori del seu terme municipal no s'ajusti a les categories dels sòl que preveu el PTPCG, malgrat que el POUM preveia deixar una



franja de 60 metres d'amplada lliure de transformació per tal de mantenir la protecció del corredor ecològic del sòl de protecció especial, separant la part nord de la part sud que si eren objecte de transformació urbanística.

Així doncs, davant d'aquests fets, el principal objecte de la modificació puntual del POUM de Vall-Llobrega que promou l'ajuntament és el d'adaptar la classificació i delimitació dels terrenys del sector PPU 3 Costa Brava Centre a les determinacions del PTPCG, pel que fa a la delimitació de les categories de sòl dels sistemes dels espais oberts de protecció preventiva i de protecció especial, tot respectant l'àmbit del sòl d'especial valor connector i, en conseqüència, deixar de tenir una part important dels terrenys del municipi destinats a activitat econòmica sense regulació urbanística. Alhora, i com no podia ser d'una altre manera, donar compliment a la sentència judicial abans esmentada que afecta exclusivament al sector PPU-3 Costa Brava Centre del POUM.

Els criteris que s'han seguit són, per una banda, els que resulten de l'aplicació de la normativa del PTPCG pel que fa a la precisió i adaptació dels límits en els instruments urbanístics de major escala de definició, d'acord amb el que s'estableix en l'apartat 4 de l'article 1.8, apartats 1 i 2 de l'article 2.4 i en l'apartat 5 de l'article 2.11, i per una altre banda, els de mantenir les previsions i propostes del POUM pel que fa al reconeixement de diverses indústries o serveis terciaris existents que actualment s'ubiquen en sòl no urbanitzable, permeten així el desenvolupament urbanístic del sòl en protecció preventiva existent de les parts nord i sud de l'actual sector PPU 3 "Costa Brava

Centre".

...

En tercer lloc, pel que fa al compliment de l'estratègia de desenvolupament, es justifica en el POUM el compliment del creixement moderat previst establert pel PTPCG. El càlcul aplicant el mètode de l'article 3.7 dona com a resultat una àrea d'extensió urbana de 6,42Ha que és el que s'ha materialitzat en els nous creixements de sòl residencial.

El sector PPU-3 Costa Brava Centre és un sector d'activitats econòmiques d'ús industrial, terciari, hotelier i comercial, no residencial, separat del nucli i amb tot una sèrie d'edificacions i instal·lacions existents en funcionament que conté, dins del sòl de protecció preventiva, sòl amb capacitat d'acollir noves edificacions. Respecte aquest sòl procedeix aplicar el previst a l'apartat 5 de l'article 3.7, podent-se augmentar en un 25% el sòl del creixement previst amb destinació a àrea específica d'activitat econòmica. Per tant el sòl a augmentar seria de : $6,42\text{Ha} \times 25\% = 1,605\text{ha}$ (16.050m²)

En quart lloc, tenint en compte amb tot l'exposat i l'objecte de la present modificació puntual d'adaptar la classificació i delimitació dels terrenys del sector PPU 3 Costa Brava Centre a les determinacions del PTPCG respecte les categories de sòl dels sistemes dels espais oberts, així com també del compliment de la sentència de la sala Tercera de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya número 0365/6621/2020 en data 14 de juliol de 2020 , s'ha procedit a delimitar el sòl de protecció preventiva amb els següents ajustos gràfics:

1. Eliminar la part sòl que es troba dins del sòl d'infraestructures de la carretera C-31.
2. Cenyir-se al sòl mínim i necessari de les indústries i activitats existents reduint la seva superfície tenint en compte l'aixecament topogràfic de detall.
3. Reduir la part de sòl nord que afecta al sòl d'especial valor connector.
4. Ajustar la superfície de l'àmbit sud per tal de no superar el 25% del creixement que s'estableix al punt cinquè de l'article 3.7 respecte el creixement moderat
5. Mantenir la superfície mínima imprescindible de l'àmbit nord al sòl edificat i transformat, tot acollint-nos a la possibilitat prevista a l'article 2.10 de la definició del sòl de protecció preventiva, en el sentit d'admetre dins d'aquest àmbit el reconeixement de les edificacions i instal·lacions existents del Centre Costa Brava com a sòl d'activitat separada de l'àrea urbana amb especial interès en termes econòmics i llocs de treball per al territori on s'emplaça, d'acord amb el previst a l'article 2.15.6c del PTPCG, per tractar-se d'una entitat gremial en funcionament des de fa més de 25 anys, i sense ànim de lucre, que està conformada per la Unió d'Empresaris d'Hostaleria i Turisme de la Costa Brava Centre i que engloba les Associacions d'hotels, de restaurants i de bars de la comarca del Baix Empordà amb prop de 400 empreses del sector de l'hostaleria i el turisme.

Y el acuerdo de la CTU de Girona señala:

En base a aquests antecedents, es tramita la present modificació puntual per tal de donar compliment a aquella Sentència i adaptar la classificació i delimitació dels terrenys de l'àmbit del sector PPU 3 a les determinacions del PTPCG. L'objecte de la modificació és desclassificar el sòl de protecció especial per així mantenir la continuïtat de l'àmbit d'especial valor connector, adaptant l'àmbit del sector al sòl de protecció preventiva per tal de reconèixer



i regularitzar diverses indústries o serveis terciaris existents que actualment s'ubiquen en sòl no urbanitzable. Es proposa:

- Dels 50.035,00 m² de superfície del sector del POUM vigent es planteja classificar el sòl de protecció especial i una petita part del sòl de protecció preventiva com a sòl no urbanitzable (29.417,58 m²) amb la mateixa qualificació dels terrenys adjacents "Sòl de valor natural i connexió (clau 9)" i a la resta del sòl de protecció preventiva es manté la classificació de sòl urbanitzable delimitat per a activitats econòmiques d'usos industrials i terciari en l'àmbit discontinu del sector PPU-3 "Costa Brava Centre" (20.617,34 m²).

- Els límits del nou sector proposat s'estableixen a partir de l'aplicació de la normativa del Pla Territorial Parcial de les Comarques Gironines pel que fa a la precisió i adaptació dels límits en els instruments urbanístics de major escala de definició. Al plànol de proposta 06 es superposa l'àmbit del nou sector sobre el PTPCG, el qual abasta gran part del sòl de protecció preventiva existent i petits ajustos del sòl de protecció especial d'acord amb el que s'estableix a l'apartat 4 de l'article 1.8 i als apartats 1 i 2 de l'article 2.4 de la normativa urbanística del PTPCG, atès l'escala a la que es treballa.

- Es delimita el sòl de protecció preventiva amb els següents ajustos gràfics: eliminar la part de sòl que es troba dins del sòl d'infraestructures de la carretera C-31, cenyirse al sòl mínim i necessari de les indústries i activitats existents reduint la seva superfície tenint en compte l'aixecament topogràfic de detall, reduir l'àmbit nord que afecta al sòl d'especial valor connector i ajustar la superfície de l'àmbit sud d'acord amb el que s'estableix al punt cinquè de l'article 3.7 respecte el creixement moderat.

S'indica que la delimitació del sòl de protecció preventiva de la cartografia descarregada dona un resultat total mesurat digitalment de 27.660,23 m² dividit en dues àrees, una al nord de 7.420,06 m² i l'altre al sud de 20.244,33 m².

La superfície proposada del nou sector PPU-3 Costa Brava Centre és 20.617,34 m², que d'acord amb la MP es justifica que s'adequa a l'estratègia prevista en el planejament territorial per Vall-llobrega:

- L'àmbit sud del sector de 16.038 m² dona compliment a l'estratègia de desenvolupament de creixement moderat de Vall-llobrega establert pel PTPCG. El document proposa d'acord amb l'extensió urbana màxima admissible determinada a la memòria d'ordenació del POUM aplicant el mètode de l'article 3.7 del pla territorial (6,42 Ha que és el que s'ha materialitzat en els nous creixements de sòl residencial), aplicar per al sector PPU-3 Costa Brava Centre el previst a l'apartat 5 de l'article 3.7 que permet augmentar en un 25% el sòl del creixement previst amb destinació a àrea específica d'activitat econòmica atès l'àrea industrial existent està en vies d'exhaurir la disponibilitat de sòl per acollir noves edificacions. Per tant el sòl a augmentar seria de: 6,42 Ha x 25% = 1,605 ha (16.050 m²), superior a l'àmbit sud.

La nova àrea per a activitat industrial s'ha de situar en continuïtat amb la resta de teixits d'extensió, tanmateix per raons topogràfiques, paisatgístiques o d'ordenació, pot disposar-se separada, però ben articulada, amb la resta de teixits mitjançant algun espai urbà o periurbà o algun element d'infraestructura o com a extensió d'un àrea especialitzada existent que el Pla no hagi assenyalat específicament com no extensible. En aquest cas l'àmbit es situa contigu a la carretera C-31 i es justifica pel reconeixement activitats econòmiques existents que el PTPCG considera que cal facilitar-ne la continuïtat d'acord amb l'apartat 5 de l'article 2.11.

- A l'àmbit nord del sector es manté la superfície mínima imprescindible al sòl edificat i transformat de 4.579,42 m² i s'acull a la possibilitat prevista a l'article 2.15.6.c del PTPCG del Règim dels usos i edificacions existents en els espais oberts, en el sentit d'admetre en aquest el reconeixement la instal·lació del Centre Costa Brava com a sòl d'activitat separada de l'àrea urbana amb especial interès en termes econòmics i llocs de treball per al territori on s'emplaça, per tractar-se d'una entitat gremial, en funcionament des de fa més de 25 anys, sense ànim de lucre que està conformada per la Unió d'Empresaris d'Hostaleria i Turisme de la Costa Brava Centre.

En els plànols d'ordenació es grafia l'amplada de la línia d'edificació en l'àmbit de la modificació d'acord amb el planejament vigent.

En conclusió, es modifica l'article 124 de la normativa del POUM que regula el sector. Es proposa un edificabilitat bruta de 0,45 m²st/m²sòl, calculant-se a partir del sostre existent de 6.763 m² i proposant un increment del 35%, el que resulta en total 9.130,05 m² de sostre. El sostre del PPU-3 vigent era de 15.568,95 m², i es proposa per tant, una reducció de 6.438,90 m² de sostre. S'indica d'acord amb l'article 2.11.5 de la normativa del PTPCG que caldrà evitar la parcel·lació per a usos aliens a les activitats implantades.

De ello se desprende la motivación suficiente de la modificación propuesta, sin que se incurra en arbitrariedad alguna. Y en este sentido, debemos tener en cuenta que la demanda formulada, parte de una afirmación o premisa no acreditada. Y ello es así, por cuanto la demanda viene a sostener que la modificación de los límites de la finca del recurrente viene a incidir de forma directa en la actividad a realizar impidiendo o dificultando la



misma, y ello no aparece siquiera indiciariamente acreditado, puesto que ninguna prueba se ha practicado en tal sentido, y cuando la alteración de tales límites se halla justificada en la ordenación propuesta.

Por todo ello, el recurso debe ser desestimado.

CUARTO.-De conformidad con el criterio de vencimiento indicado en el art. 139.1 de la LJCA, es procedente imponer las costas a la parte recurrente que ha visto rechazadas en su totalidad sus pretensiones, no existiendo razones excepcionales para su no imposición, ni serias dudas de hecho o de derecho para la resolución del presente pleito, si bien con un límite máximo, de 3000 euros, por todos los conceptos.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLAMOS

1º.- DESESTIMAR el recurso contencioso administrativo interpuesto por la representación procesal de D. Ángel Jesús contra el acuerdo de la Comisión Territorial de Urbanismo de Girona de fecha 19 de julio de 2023 (DOGC nº 9039 de 13.11.2023) que aprobó definitivamente la Modificación puntual 2 del POUM , ámbito PPU-3 Costa Brava Centre de Vall-Ilobrega (Expdte. NUM000).

2º.- IMPONER a las partes recurrentes, por mitad, las costas causadas en el presente procedimiento, con un límite máximo de 3000 euros.

Modo de impugnación: recurso de **CASACIÓN**, que se preparará ante este Órgano judicial, en el plazo de **TREINTA** días, contados desde el siguiente al de la notificación de la presente resolución, estando legitimados para ello quienes hayan sido parte en el proceso, o debieran haberlo sido, conforme a lo dispuesto en el art. 89.1 de la Ley Reguladora de la jurisdicción Contencioso-administrativa (LRJCA).

Se advierte a las partes que en el BOE nº 162, de 6 de julio de 2016, aparece publicado el Acuerdo de 20 de abril de 2016, de la Sala de Gobierno del Tribunal Supremo, sobre la extensión máxima y otras condiciones extrínsecas de los escritos procesales referidos al recurso de casación.

Además, se debe constituir en la Cuenta de Depósitos y Consignaciones de éste Órgano judicial y acreditar debidamente, el depósito de 50 euros a que se refiere la DA 15ª de la Ley Orgánica del Poder Judicial (LOPJ), del que están exentas aquellas personas que tengan reconocido el beneficio de justicia gratuita (art. 6.5 de la Ley 1/1996, de 10 de enero), y, en todo caso, el Ministerio Fiscal, el Estado, las Comunidades Autónomas, las entidades locales y los organismos autónomos dependientes de ellos, de acuerdo con la citada DA 15ª.5 LOPJ.

Sin estos requisitos no se admitirá la impugnación.

Lo acordamos y firmamos.

Los Magistrados :

Puede consultar el estado de su expediente en el área privada de sejudicial.gencat.cat

Los interesados quedan informados de que sus datos personales han sido incorporados al fichero de asuntos de esta Oficina Judicial, donde se conservarán con carácter de confidencial, bajo la salvaguarda y responsabilidad de la misma, dónde serán tratados con la máxima diligencia.

Quedan informados de que los datos contenidos en estos documentos son reservados o confidenciales y que el tratamiento que pueda hacerse de los mismos, queda sometido a la legalidad vigente.

Los datos personales que las partes conozcan a través del proceso deberán ser tratados por éstas de conformidad con la normativa general de protección de datos. Esta obligación incumbe a los profesionales que representan y asisten a las partes, así como a cualquier otro que intervenga en el procedimiento.

El uso ilegítimo de los mismos, podrá dar lugar a las responsabilidades establecidas legalmente.

En relación con el tratamiento de datos con fines jurisdiccionales, los derechos de información, acceso, rectificación, supresión, oposición y limitación se tramitarán conforme a las normas que resulten de aplicación en el proceso en que los datos fueron recabados. Estos derechos deberán ejercitarse ante el órgano judicial u oficina judicial en el que se tramita el procedimiento, y las peticiones deberán resolverse por quien tenga la competencia atribuida en la normativa orgánica y procesal.

Todo ello conforme a lo previsto en el Reglamento EU 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo, en la Ley Orgánica 3/2018, de 6 de diciembre, de protección de datos personales y garantía de los derechos digitales y en el Capítulo I Bis, del Título III del Libro III de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial.